Kirjalikult vastasid Keskkonnaamet, Päästeamet, Maa-amet, Rahandusministeerium, Maaeluministeerium, Põllumajandus- ja Toiduamet, Terviseamet, Transpordiamet.

Ettepanekud DP lähteseisukohtadele ja programmile puudusid Maaeluministeeriumil, Põllumajandus- ja Toiduametil, Terviseametil.

**Tabel 1.** Ametitelt, asutustelt ja huvitatud isikutelt saadud ettepanekutega arvestamine ning küsimustele vastamine

| **Esitatud ettepanek/küsimus** | **Ettepanekuga arvestamine/ vastus küsimusele** |
| --- | --- |
| **Keskkonnaamet** | |
| Märgime, et Põhja-Pärnumaa Vallavolikogu otsuses on kirjas: „Agrone OÜ kavandab olemasoleva Sõõrikese farmi laudakompleksi kõrvale laiendust ca 3000-le piimalehmale, ca 1000 kinnislehmale ja ca 1600-le alla 6 kuu vanusele loomale“, KSH programmi sissejuhatuses on kirjas: „AS Vändra kavandab vastavalt algatamisotsusele olemasolevaSõõrikese farmi laudakompleksi kõrvale laiendust ca 3000-le piimalehmale, ca 1000 kinnislehmale ja ca 1600-le alla 6 kuu vanusele loomale“. Otsuses ja programmis on ettevõtete nimed erinevad. | Planeeringuga tegeleb edasi AS Vändra. Programmi lk 18 oli öeldud järgmist: *Käesolevas programmis vajadusel täpsustatakse algatamise otsuses esitatud tingimusi.* ***Kui algatamisotsuse ja käesoleva KSH programmi vahel esinevad erinevused, kehtivad käesolevas dokumendis esitatud tingimused ja täpsustused.***  DP algatamisotsust ei muudeta. |
| Samuti on programmi punktis 2 kirjas: „Eskiislahendusega on planeeritud laiendatavassekompleksi 3000 piimalehma kohta, 1542 erivajadusega lehma kohta ja 550 vasikakohta.Olemasolev laudakompleks renoveeritakse ning rajatakse ca 1700 noorlooma kohta“. Võrreldes punktis 1 välja tooduga on loomakohtade arvud erinevad. Palume andmeid dokumentides ühtlustada. | Programmi lk 18 oli öeldud järgmist: *Käesolevas programmis vajadusel täpsustatakse algatamise otsuses esitatud tingimusi.* ***Kui algatamisotsuse ja käesoleva KSH programmi vahel esinevad erinevused, kehtivad käesolevas dokumendis esitatud tingimused ja täpsustused.***  DP algatamisotsust ei muudeta. |
| Programmi sissejuhatavas osas (lk 5) on kirjeldatud KSH algatamise õiguslikke aluseid. Välja on toodud, et KSH tuleb algatada, kui on tegemist KeHJS § 6 lg 1 p-ga 27, mis käsitleb veisefarmi rajamist. Juhime tähelepanu, et antud juhul ei rajata DP-ga uut farmikompleksi, vaid soovitakse olemasoleva Sõõrike farmi tegevust laiendada. Lähtuvalt eelnevast tuleb viidata KeHJS § 6 lg 1 p-le 35, mis käsitleb § 6 lg 1 p-des 1–341 nimetatud tegevuse või käitise muutmist või ehitise laiendamist, kui tegevuse või käitise muutmine või ehitise laiendamine vastab § 6 lg-s 1 sätestatud võimalikele künnistele. | Arvestatud |
| Programmi punktis 3.1 (lk 10) on käsitletud DP vastavust kehtiva Pärnu maakonnaplaneeringuga. Eraldi on väärtuslike põllumaade puhul programmis välja toodud, et maakonnaplaneeringu kohaselt võib väärtuslikku põllumajandusmaad ettevõtluse arenduseks kasutada vaid mõjuvatel põhjustel ja täiendava kaalutlemise tulemusena ning on jõutud järeldusele, et vastuolu puudub. Vaatamata sellele, et tegemist on juba olemasoleva farmikompleksi laiendamisega ümbritsevatele aladele ning üldplaneeringutega (kehtiva ja koostatavaga) otseselt vastuolu ei ole, siis on Keskkonnaameti hinnangul mõistlik KSH-s ka mainitud mõjuvad põhjused ja kaalutlused välja tuua. | Ettepanekuga on arvestatud. |
| Aruande koostamisel palume punktis 5 (lk 19, tabel 5) „Mõju inimese tervisele, heaoluleja varale“ võtta arvesse ka vibratsiooni, mis farmi tegevuse laienemisel võib intensiivistuda ning avaldada mõju ümberkaudsetele elanikele. | Ettepanekuga arvestatud. KSH aruandes tuuakse välja vibratsiooni käsitlus ja vastavad nõuded. |
| KSH programmi punktis 6 (lk 20-21) on välja toodud konkreetsete eksperthinnangute andmise vajadus. Keskkonnaamet teeb ettepaneku teostada müra hinnang koos modelleerimisega. | Programmi täiendatakse vastavalt:  „Kavandatava tegevusega kaasneva võimaliku müra mõju analüüs (eksperthinnang). Liikluskoormuste märkimisväärse suurenemise korral lisatakse mürahinnangule ka liiklusmüra kaardid.“ |
| **Päästeamet** |  |
| Planeeritavas biogaasi tootmiskompleksis ei kavandata tootmist ega toodangu ladustamist sellises mahus, et kinnistul hoitava biogaasi kogus saavutaks ohtliku ettevõtte künniskoguse (5 t). Kuna kavandatavates seadmetes jääb biogaasi kogus alla 5 t, siis ei ole rajatava tootmiskompleksi puhul tegemist ohtliku ettevõttega. Tuleohutuse osa planeerida vastavuses kehtivatele õigusaktidele ja normidele. | Arvestatakse |
| **Rahandusministeerium** |  |
| Lähteseisukohtades on kasutatud mõisteid krunt, kinnistu, katastriüksus ühes tähenduses. Nt määrata kruntidelt avalikult kasutatavale teele juurdepääsu asukohad ja liikluskorralduse põhimõtted /…/ Planeeringuga lahendada kinnistutele juurdepääsu tingimused /…/ järgida tuleohutuse tagamiseks ehitiste vahelisi kujasid ning vajalikku kaugust katastriüksuse piiridest (vähemalt 5 m krundi piiridest). Juhime tähelepanu, et detailplaneeringu üheks ülesandeks tulenevalt PlanS § 126 lõikest 1 on planeeringuala kruntideks jaotamine ja krundi ehitusõiguse määramine. Krunt on detailplaneeringuga määratud maa-ala, millele on antud ehitusõigus. Krunt on ka detailplaneeringus määratud maa-ala, millele ehitusõigus on null ehk ehitusõigust määratud ei ole. Detailplaneeringus määratud krunt on PlanS § 126 lõike 6 kohaselt katastriüksuse moodustamise alus. Katastriüksus on maaüksus (maatükk), mis on maakatastrisse kantud ja seal registreeritud (maakatastriseadus § 2 p 7). Kinnistu on kinnistusraamatusse iseseisva üksusena kantud kinnisasi, (maatükk), hoonestusõigus, korteriomand, korterihoonestusõigus (kinnistusraamatuseadus § 51). Palume lähteseisukohtades ja edaspidi ka planeeringu koostamisel mõisteid kasutada nende seaduste kohases tähenduses. | Arvestatakse |
| Lähteseisukohtade punktid 6.19 on toodud, et *säilitada võimalikult suures ulatuses kõrghaljastus ja rajada seda lisaks elamute poolsetesse külgedesse. Haljastuse osakaal krundist vähemalt 1/3.* Planeeringuala hõlmab erinevaid katastriüksuseid, sh põllumaa katastriüksuseid. Detailplaneeringu eesmärk on planeeringuala kruntideks jagamine. Seepärast ei ole võimalik lähteseisukohtades toodud tingimusest üheselt aru saada, missuguseid krunte on vajalik haljastada ning mida loetakse haljastuse osakaalu hulka. Palume nimetatud punkt üle vaadata ja haljastustingimusi täpsustada. | Me eeldame, et kruntide need osad, mis ei lähe DP alla, jäävad põllumaaks.  Kui planeeringuga krunditakse dp ala ümber, siis tootmismaa krundil peab haljastuse osakaal jääma 15%, sh kõrghaljastuse % on 10. Täiendav kõrghaljastus palun kindlasti määrata Tilga ja Nurmenuku kinnistute äärde ning säilitada Kaldu kinnistu poolses küljes olev kõrghaljastus maksimaalselt.  Haljastuse hulka kuulub kõrghaljastus ja rohumaa(sh muru). LS muuta osakaalud vastavaks koostatava üldplaneeringuga |
| Lähteseisukohtades on nimetatud Põllumajandusametit. Alates 2021. aastas algusest kannab asutus nime Põllumajandus- ja Toiduamet. Palume asutuse nimi parandada. | Arvestatakse |
| Lähteseisukohtade punktis 1 on fikseeritud, et Põhja-Pärnumaa Vallavalitsus algatas 03.02.2022 laekunud avalduse alusel detailplaneeringu. Punktis 8.2. on märgitud, et detailplaneeringu kehtestab Põhja-Pärnumaa Vallavalitsus. 28.06.2022 on Põhja-Pärnumaa Vallavalitsus teavitanud Rahandusministeeriumi, et Põhja-Pärnumaa Vallavolikogu on algatanud 15.06.2022 otsusega nr 22 Vaki külas Sõõrike farmi detailplaneeringu ja KSH koostamise. Samuti on teatatud, et detailplaneeringu kehtestaja on Põhja-Pärnumaa Vallavolikogu. Arvamuse avaldamiseks esitatud detailplaneeringu KSH programmis on algatajaks märgitud Põhja-Pärnumaa Vallavolikogu. Rõhutame, et PlanS § 124 lõike 7 kohaselt kui detailplaneeringu koostamisel on nõutav KSH, lähtutakse detailplaneeringu menetlemisel üldplaneeringu menetlemisele ettenähtud nõuetest. Üldplaneeringut muutva detailplaneeringu kehtestamine on PlanS kohaselt volikogu pädevuses. Palume lähteseisukohtades kõrvaldada vastuolu PlanS-ga ning parandada detailplaneeringu algataja ja kehtestaja. | Arvestatakse |
| Lähteseisukohtade punktid 9.1 on nimetatud valitsusasutused, kellega koostöös tuleb detailplaneering koostada. Selgituseks, et koostöö tegemise kord ja planeeringute kooskõlastamise alused on kinnitatud Vabariigi Valitsuse 17.12.2015 määrusega nr 133. Planeerimisseaduses sätestatud põhimõtte kohaselt annavad koostöötegijad üldplaneeringule kooskõlastuse, mis kohalikule omavalitsusele on planeeringu koostamisel siduv. Kaasatavad isikud avaldavad planeeringulahenduse kohta arvamust. Arvestades eeltoodut ja asjaolu, et Rahandusministeerium on detailplaneeringu koostamisel heakskiidu andjaks, palume Rahandusministeerium märkida kaasatavaks. | Arvestatakse |
| **Maa-amet** |  |
| Detailplaneeringu alasse jääb 3 kohaliku geodeetilise võrgu märki: nr 8 (GPA ID 36715) kohalik võrk 1.järk, nr 4134 (GPA ID 36707) kohalik võrk, 3. järk, nr 9342 (GPA ID 36741) kohalik võrk, 3. järk. Nimetatud geodeetiliste märkide kaitsevöönd on 3 meetrit märgi keskmest.  Vastavalt keskkonnaministri 28.06.2013 määruse nr 50 „Geodeetiliste tööde tegemise ja geodeetilise märgi tähistamise kord, geodeetilise märgi kaitsevööndi ulatus ning kaitsevööndis tegutsemiseks loa taotlemise kord“ (edaspidi „geodeetiliste tööde kord“) § 2 lõikele 1 on kohaliku geodeetilise töö korraldajaks kohalik omavalitsusüksus. Palume kohalikul omavalitsusel hinnata nimetatud geodeetiliste märkide kontrollmõõtmise, teisaldamise või kõrvaldamise vajadust. | Detailplaneeringuga määratakse kavandatava tegevuse ulatus ja geodeetiliste märkide teisaldamise või kõrvaldamise vajadus. |
| **Transpordiamet** |  |
| Transpordiamet on andnud seisukohad planeeringu koostamiseks 25.07.2022 kirjaga nr 7.2- 2/22/14458-2. Palume nimetatud kirjale viidata lähteseisukohtade punktis 9.1. või mõnes teises sobivas punktis.  Järgnevalt on esitatud seisukohad 25.07.2022 kirjast:  *1. Planeeringualale on juurdepääs riigitee km 3,689 asuva ristumiskoha ning kohaliku tee nr 9300114 Raudteetammi tee (ristumine riigiteega km 4,309) kaudu. Uusi ristumiskohti riigiteega mitte kavandada. 2. Joonistele kanda ja seletuskirjas tuua välja EhS § 71 kohane tee kaitsevöönd. 3. Teekaitsevööndis on keelatud tegevused vastavalt EhS § 70 lg 2 ja § 72 lg 1, sh on keelatud ehitada ehitusloakohustuslikku teist ehitist. Riigitee kaitsevööndis kehtivatest piirangutest võib kõrvale kalduda Transpordiameti nõusolekul vastavalt EhS § 70 lg 3. Hoonestus kavandada tee kaitsevööndist väljapoole, kuna kaitsevööndis puudub väljakujunenud hoonestusjoon. 4. Kanda joonistele riigitee kaitsevööndisse planeeritud objektide (hoonestusala, parkla, tehnorajatis jms) kaugused riigitee katte servast. 5. Käsitleda vastavust kõrgematele planeeringutele ning ruumiline lahendus siduda kontaktalas paiknevate teiste planeeringute (nende olemasolul) lahendustega. 6. Parkimine lahendada oma kinnistul ning riigiteel parkimist ja tagurdamist mitte ette näha. Parkimiskohtade vajadus arvutada vastavalt EVS 843 Linnatänavad. 7. Joonistele kanda ja seletuskirjas kirjeldada nähtavuskolmnurki vastavalt juhisele „Ristmike vahekauguse ja nähtavusala määramine“ ja külgnähtavust vastavalt normide tabelile 2.14. Nähtavusalas ei tohi paikneda nähtavust piiravaid takistusi. Vajadusel näha ette metsa, võsa, heki, aia vm rajatise likvideerimine (EhS § 72 lg 2).*  *8. Joonistel näidata planeeringualal paiknevad olemasolevad ja kavandatavad tehnovõrgud ning muu taristu. Riigitee alune maa on riigitee rajatise teenindamiseks. Vaba ruumi olemasolul võime asukohapõhiselt anda nõusoleku kasutada* *seda maad tehnovõrkude paigutamiseks. Planeeringu koosseisus kavandatavad riigiteega ristuvad tehnovõrgud tuleb rajada kinnisel meetodil. 9. Tehnovõrkude kavandamisel tuleb arvestada, et veeseadusest tulenevalt ei tohi kanalisatsiooniehitistest lähtuv keskkonnaoht ulatuda kujast kaugemale (VeeS § 136). Välistada tuleb reovee võimalik sattumine riigitee kraavidesse, sh kraavidesse, millele on riigitee kraav eelvooluks. 10. Seletuskirjas käsitleda ning joonistel näidata planeeringuala sademevee ärajuhtimise lahendus. Lähtudes EhS-i § 70 lg 2 punktist 1 ja § 72 lg 1 punktist 5 on riigitee kaitsevööndis keelatud ohustada ehitist ja selle korrakohast kasutamist ning teha veerežiimi muutust põhjustavat maaparandustööd. Vältimaks tee muldkeha uhtumist ja üleniiskumist ei tohi sademevett üldjuhul juhtida riigitee alusele maaüksusele, sh riigitee koosseisu kuuluvatesse teekraavidesse. Põhjendatud juhul, kui teekraavidesse sademevete juhtimine on vältimatu, tuleb tagada truupide, kraavide läbilaskevõime ja muldkeha niiskusrežiim. Selleks tuleb hinnata arendustegevusest lisanduvaid vooluhulki, riigitee kraavide ja truupide seisukorda ja läbilaskevõimet ning teostada läbilaskearvutused 11. Planeeringu elluviimise kavas määrata ehitusjärjekorrad. Arendusega seotud teed tuleb rajada ning nähtavust piiravad takistused (istandik, puu, põõsas või liiklusele ohtlik rajatis) kõrvaldada (alus EhS § 72 lg 2) enne planeeringualale mistahes ehitise kasutusloa väljastamist. 12. Transpordiamet ei võta PlanS § 131 lg 1 kohaselt endale kohustusi planeeringuga seotud rajatiste väljaehitamiseks. 13. Detailplaneeringu aluseks olev geodeetiline alusplaan peab olema mõõdistatud piisavas ulatuses, mis võimaldab hinnata planeeringulahenduse sobivust, sh kavandatud sademevete ärajuhtimise süsteemi jms. 14. Kasutada riikliku teeregistri (https://teeregister.mnt.ee) põhiseid teede numbreid ja nimetusi.* *15. Lähtuvalt asjaolust, et planeeringuala piirneb riigiteega, tuleb planeeringu koostamisel arvestada olemasolevast ja perspektiivsest liiklusest põhjustatud häiringutega (müra, vibratsioon, õhusaaste). Vajadusel (kui riigitee lähed*ale *kavandatakse müratundlikke ehitisi) tuleb riigitee liiklusest põhjustatud häiringute ulatust hinnata vastavalt keskkonnaministri 03.10.2016 määrusele nr 32 ning planeeringu kehtestaja kaalutlusotsusel kavandada meetmed häiringute leevendamiseks, sh keskkonnaministri 16.12.2016 määruse nr 71 lisas 1 toodud müra normtasemete tagamiseks. Seletuskirjas kirjeldada ning vajadusel näidata joonistel kavandatud leevendusmeetmed. Seletuskirja lisada selgitus, et tee omanik ei võta endale kohustusi planeeringuga kavandatud leevendusmeetmete rakendamiseks. 16. Planeeringu seletavas osas märkida, et kõik arendusalaga seotud ehitusprojektid, mille koosseisus kavandatakse tegevusi riigitee kaitsevööndis, tuleb esitada Transpordiametile nõusoleku saamiseks.* | Arvestatakse |
| *Palume KSH programmi tabelis 3 sõnastada Transpordiameti mõju ja/või huvi järgnevalt: „DP ala külgneb riigiteega nr 19247. Vastutab tee toimivuse ja ohutuse eest“.* | Ettepanekuga on arvestatud. |
| **Viljar Kitsing; Irina Kitsing** |  |
| Täname põhjaliku ülevaate eest Sõõrike farmi detailplaneeringu kohta.  Sellele vaatamata oleme jätkuvalt arvamusel, et Sõõrike laudakompleksi ei peaks laiendama. (vt kirja 26.07.22). Farmi laiendusega muutub loomade arv liiga suureks, mis avaldab keskkonnakahjulikku mõju tervele Vändra *piirkonnale. Loomapidamist peaks hajutama, mitte koondama seda ühte kohta. Nii ei tule loodus reostusega toime. Planeeringus põhjendatud seisukohad on teoreetilised. Tegelik olukord on midagi muud:*   1. *Farmi hais ei tunne hajumiseks arvestatud meetreid ja levib tugevamate tuulte mõjul või* ka *täiesti tuulevaiksel ajal üsna kaugele, ulatudes ka Vändra alevi keskuses asuvate kortermajadeni, rääkimata läheduses asuvatest eramutest.* 2. *Maaparandussüsteemi eesvoolu kraav on mõeldud sadevete ärajuhtimiseks, aga sinna satub väga tihti farmi territooriumilt reovett. Enne Vaki oja on väike tiik, mis levitab sellisel juhul solgihaisu. See vesi voolab Vaki ojja ja edasi Vändra jõkke.* 3. *Massu kõvakattega tee (19247), mis talvisel ajal on üsna vaikne ja kuhu isegi pärast tuisku sahk jõuab mitu päeva hiljem, muutub alates põllutööde algusest intensiivse liiklusega teeks. Põllumajandusmasinad sõidavad vahetpidamata edasi-tagasi. Üksteisest möödumisel ei mahu nad teele ära ja selle tulemusena on teeservad lõhutud, kuival ajal on lisaks kõrged tolmusambad. Rääkimata pidevast mürast. Suvisel söödavarumise ajal lõpevad tööpäevad alles hilisõhtul. Rahu, vaikust, linnulaulu ei kuskil. Põllult tulles jäetakse rattad puhastamata, kuigi seda nõuab liiklusseadus. Tulemuseks vihmaga ohtlikud libedad kohad.* 4. *Eriti hull olukord on tolmuga, mis tuleb meie sissesõidutee vastas asuvalt põldudevaheliselt teelt. Oleme murega pöördunud ka vallavalitsuse poole, aga lahendust pole endiselt. Nüüd on järjekordne kevad käes ja tolm jälle õuel. Tolmutõket ei kuskil.* 5. *Teisel pool krunti on ainult kruusatee. Ka selle tolm tuleb tihti õue.* | Arvamus on teadmiseks võetud ja DP-s vajavad küsimused läbi analüüsimist.  Mässu tee on riigi omandis ja sellega tegeleb Transpordiamet.  Planeeringu alal olev eratee kuulub DP koosseisus lahenduse otsimise alla. |
|  |  |